



Informe de Sostenibilidad e Impacto 2025

**Mutualidad de Ingenieros
Plan de Pensiones Ingenieros Inversión
Sostenible**

Marzo de 2026

Índice del informe

1. [RESUMEN EJECUTIVO](#)
2. [CARTERA ANALIZADA](#)
3. [DESCRIPCIÓN DE LA CARTERA](#)
4. [ACTIVOS LÍQUIDOS: MEJORA](#)
 - Métricas de impacto
 - Análisis de emisores corporativos
 - Análisis de emisores soberanos
6. [ACTIVOS LÍQUIDOS: EXCLUSIONES](#)
 - Exclusiones absolutas y en seguimiento
7. [ACTIVOS LÍQUIDOS: COMPROMISO](#)
 - Resumen de la cartera
 - Noticias relevantes
8. [ACTIVOS LÍQUIDOS: CONCLUSIONES](#)
9. [ACTIVOS ILÍQUIDOS](#)
 - Impacto generado
10. [ANEXO](#)
11. [TERMINOLOGÍA](#)
12. [AVISO LEGAL](#)

Resumen ejecutivo

Estimado partícipe,

Un año más, compartimos con usted los resultados de impacto generados por su cartera.

Entendemos que invertir no es solo una decisión financiera; es también una forma de orientar el capital hacia determinadas actividades y, con ello, de influir en la economía real.

En un contexto internacional marcado por tensiones geopolíticas, desafíos sociales y riesgos ambientales, mantenemos una estrategia coherente con nuestros valores y reforzamos el análisis sobre el destino último de nuestras inversiones. En este camino, contamos con el acompañamiento de Portocolom AV, firma asesora especializada en inversión sostenible, que analiza oportunidades, supervisa riesgos y nos orienta en la definición de objetivos de impacto, velando por que cada decisión de inversión esté alineada con los principios y objetivos de la Mutualidad.

Las inversiones que componen esta cartera han sido seleccionadas con el propósito de contribuir a una economía más justa, resiliente y sostenible. Este informe rinde cuentas de ese propósito compartido y presenta, con datos y ejemplos concretos, el impacto positivo generado a través de las decisiones de inversión.

Gracias por la confianza y por acompañarnos en este compromiso. Este camino demuestra que otra forma de invertir es posible: una que busca generar valor financiero y, al mismo tiempo, contribuir de forma positiva a la sociedad y al medioambiente.

Atentamente,

El equipo de la Mutualidad de Ingenieros y Portocolom AV

Cartera analizada

Diseñamos la cartera de este plan de pensiones integrando criterios de inversión responsable con el objetivo de canalizar el capital hacia actividades que contribuyan al desarrollo sostenible. La selección de inversiones se basa en principios de integridad, responsabilidad y transparencia, incorporando de forma sistemática factores Ambientales, Sociales y de Buen Gobierno (ESG) en el análisis, así como la contribución de las inversiones a un impacto positivo en la sociedad y el planeta.

La cartera se orienta hacia temáticas como la reducción de la pobreza y la inclusión social, la salud y el bienestar, la educación de calidad, la igualdad de género, el acceso al agua y saneamiento, la transición energética y la acción climática. Asimismo, se aplican criterios de exclusión estrictos que impiden invertir en compañías vinculadas a minas antipersona, bombas de racimo, armamento químico o biológico, armamento militar y armamento nuclear. De este modo, el plan busca combinar la generación de rentabilidad financiera a largo plazo, con la contribución a un desarrollo económico más inclusivo y sostenible.

Cartera Plan de Pensiones Ingenieros Inversión Sostenible a 31 de diciembre de 2025:

ISIN	NOMBRE	PESO	TIPO ACTIVO
XS3168187576	BBVA 3.750 26/08/35 MTN	3,11%	BONOS
XS2530034649	CAIXABANK 3.75% 07/09/29	6,40%	BONOS
XS2645248225	CHILE 4.125% 05/07/34	3,23%	BONOS
ES00001010J0	COMUNIDAD DE MADRID 2.822% 31/10/29	6,23%	BONOS
FR001400D6O8	ELECTRICITE DE FRANCE 4,75% 12/10/34	3,30%	BONOS
FR001400MF86	ENGIE 3,875% 06/12/33	3,15%	BONOS
XS2056491587	GASI 2.124% 01/10/30	2,95%	BONOS
XS2558966953	IBERDROLA 3.375% 22/11/2032	3,10%	BONOS
BE0002951326	KBC 4.375% 06/12/31	3,25%	BONOS
XS2753311393	TELEFONICA 4.055% 24/01/36	3,16%	BONOS
US892331AN94	TOYOTA 2.362% 25/03/31	2,41%	BONOS
XS3099830419	VOWG 3.500 19-JUN-2031 MTN	3,11%	BONOS
IE000O8S1EX4	JPM CLIMATE CHANGE SOLUTIONS ETF	2,83%	ETF
IE00BK5BCH80	L&G CLEAN ENERGY UCITS ETF	2,27%	ETF
IE00BK5BC891	L&G CLEAN WATER UCITS ETF USD ACC	2,77%	ETF
IE00BDCY2C68	BAILLIE GIFFORD POSITIVE CHANGE B EUR	2,82%	FONDOS
LU0164081316	BLUEORCHARD MICROFINANCE P EUR CAP H	4,67%	FONDOS
LU0966596875	DPAM L BONDS EMERGING MARKETS SUST W EUR	6,40%	FONDOS
IE00BFRSYS74	JH GLOBAL TECHNOLOGY AND INNOVATION H2 U	4,36%	FONDOS
LU1532731384	LO FUNDS - GLOBAL CLIMATE BOND SH EUR MA	5,50%	FONDOS
LU1472740502	MIROVA GLOBAL GREEN BOND I/A (EUR)	6,85%	FONDOS
LU1956003500	MIROVA WOMEN LEADERS I/A (EUR)	4,69%	FONDOS
LU2092759021	ROBECO SAN CIRC ECO QUI EUR	3,39%	FONDOS
FR0012403855	SILVER AUTONOMIE I	2,07%	FONDOS
LU1589836722	THREADNEEDLE (LUX)-EUROPEAN SOCIAL BOND	5,36%	FONDOS
ES0119464008	COLUMBUS LIFE SCIENCE FUND II	1,14%	FONDO DE IMPACTO
	Liquidez EUR	1,48%	LIQUIDEZ
	Liquidez USD	0,00%	LIQUIDEZ

Descripción de Cartera

La cartera analizada asciende a **3.254.903,26€** y está compuesta por **25 posiciones**, entre fondos de inversión y activos en directo (renta fija).

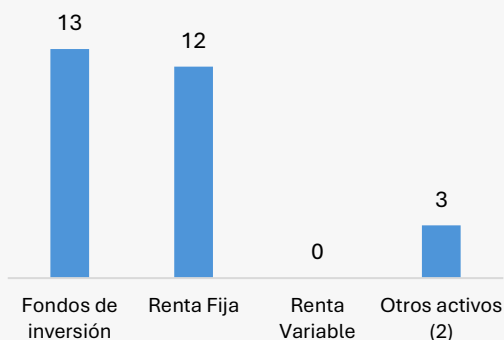
Para analizar su impacto no nos quedamos en el nombre de los fondos de inversión. Estudiamos qué hay realmente dentro de cada uno (Look-Through), identificando las empresas y gobiernos en los que se invierte y agregamos las posiciones. Así obtenemos una fotografía fiel del destino final del capital.

Con este enfoque hemos podido analizar **el 86,2% del patrimonio total**¹. De ese importe, el 61,4% está invertido en emisores corporativos (renta fija y renta variable agregados) y el 24,8% en emisores soberanos (deuda pública), lo que nos permite evaluar la cartera de forma completa y coherente.

3.254.903,26 €

patrimonio de la cartera del cliente

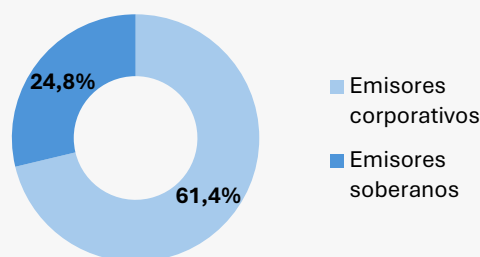
Composición inicial (núm.)



2.805.497,43€

analizados o 86,2% del patrimonio

Universo analizado (%)

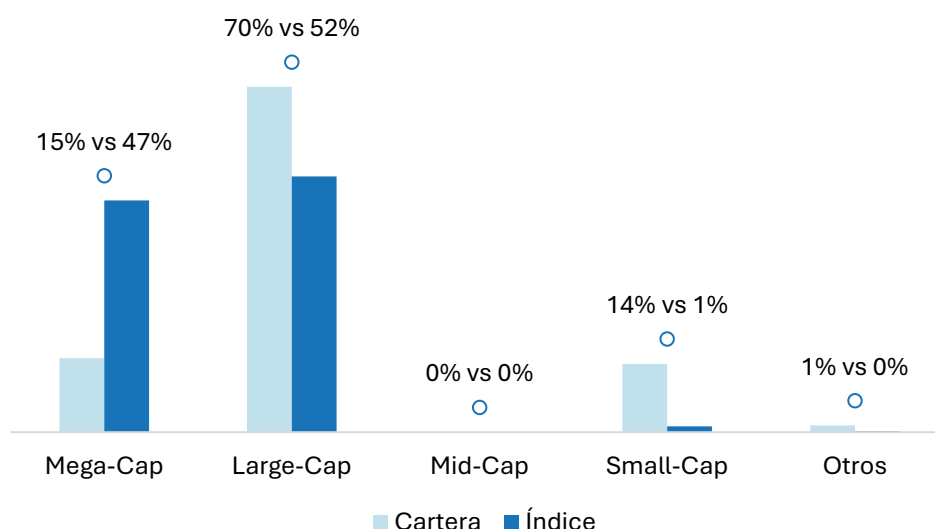


1 - El resto de la cobertura (13,8%) son posiciones que se analizan en el apartado de fondos ilíquidos o no se analizan por ser liquidez o activos que no reportan datos.

2 - Otros activos incluyen la liquidez y aquellas posiciones que quedan fuera del alcance del análisis.

Descripción de Cartera

Compañías por capitalización bursátil



El tamaño de las compañías influye en la disponibilidad y el nivel de detalle de la información en materia de sostenibilidad. Las empresas de mayor capitalización suelen contar con más recursos y están sujetas a mayores exigencias regulatorias y de mercado, lo que se traduce en un reporte más amplio y estructurado. Las compañías de menor tamaño pueden presentar una cobertura de datos más limitada.

En nuestro análisis de emisores corporativos comparamos la estructura de la cartera con **el índice de referencia (MSCI World)**¹. El índice está compuesto principalmente por compañías **large-cap**² (52%) y **mega-cap** (47%), mientras que la cartera, aunque tiene una presencia relevante de **large-cap** (70%), cuenta con solo un 15% de **mega-cap**.

Es importante tener en cuenta que esta diferencia estructural puede influir en el volumen y la calidad de la información disponible. Sin embargo, esto no implicará necesariamente un mejor desempeño en términos de sostenibilidad e impacto.

1 - Para asegurar la comparación coherente con el índice, ajustamos los pesos de los emisores para que sumen 100%. 2 - Mega-cap (>\$200 mil millones), large-cap (\$10k - \$200k millones), mid-cap (\$2k - \$10k millones), small-cap (<\$2 mil millones), otros (compañías sin datos).

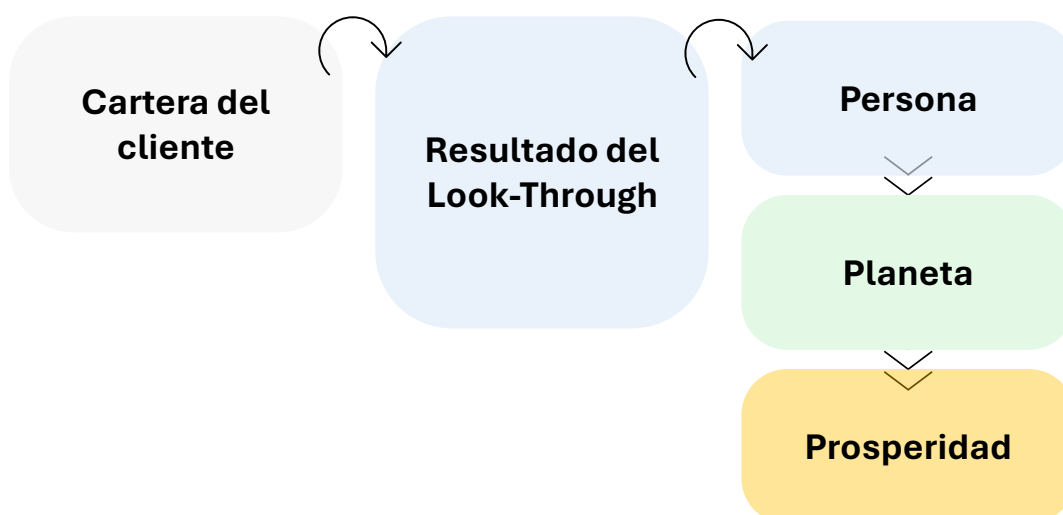
Activos líquidos: Mejora

En el apartado de Mejora analizamos la contribución positiva generada a través del destino final de las inversiones. El objetivo es identificar en que medida el capital asignado ha apoyado actividades que favorecen a las Personas, impulsan Prosperidad económica y contribuyen al cuidado del Planeta.

Este enfoque nos permite observar no solo que se evita, sino también que se impulsa activamente y medir como el capital invertido ha contribuido a generar un impacto positivo en la economía real.

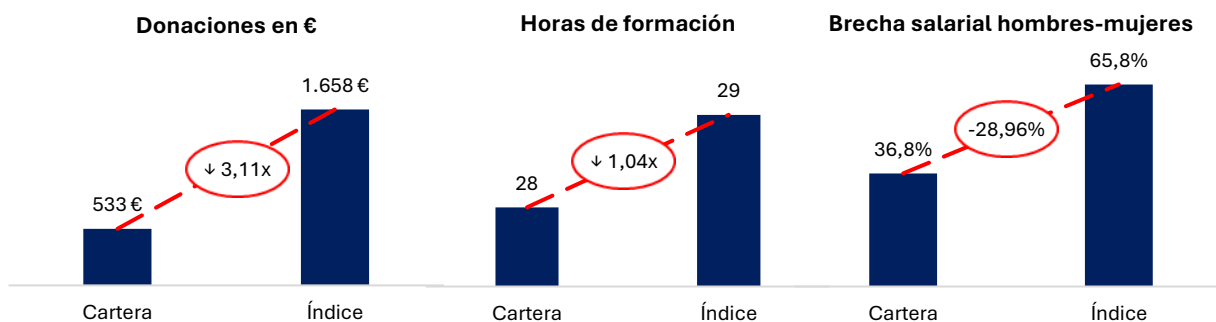
Este análisis se realiza sobre los emisores finales identificados mediante **el modelo Look-Through** que nos permite agrupar todas las posiciones a nivel del emisor.

Desarrollo de la estrategia de mejora

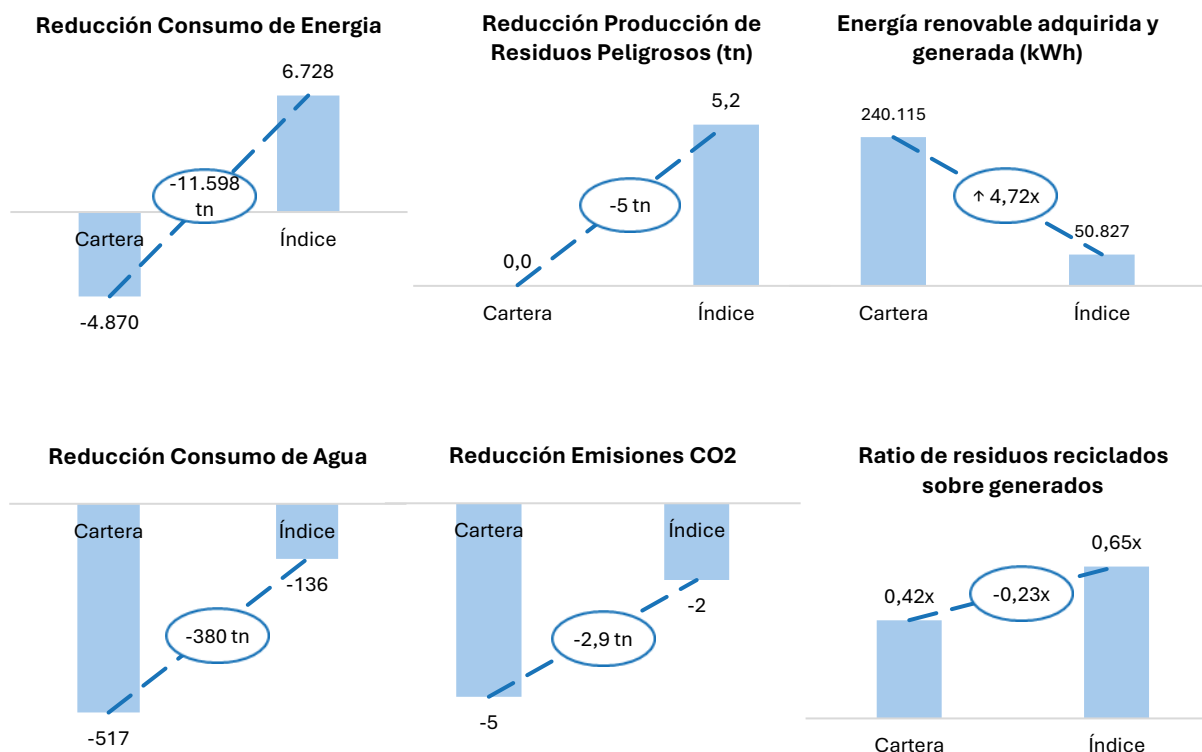


Activos líquidos: Mejora

Persona



Planeta

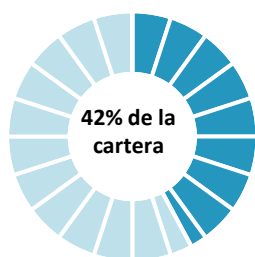


Nota: Todas las métricas presentadas, salvo la brecha salarial entre hombres y mujeres y la ratio de residuos reciclados sobre generados, reflejan únicamente el impacto atribuible a la inversión del cliente.

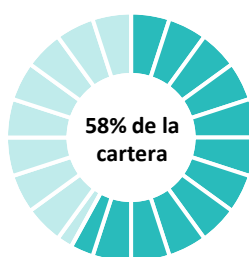
Activos líquidos: Mejora

Prosperidad

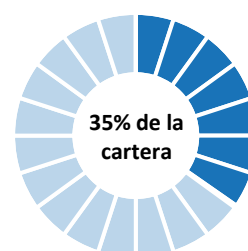
Firmantes del Pacto Mundial



Reporte de iniciativas de economía circular



Reporte de iniciativas de biodiversidad



Otras métricas reportadas

PERSONA	Cartera	Índice	C vs Í
Mujeres directivas	13,7%	25,8%	-12,0%
Mujeres consejeras	22,2%	35,6%	-13,4%
Dif. Salario más alto vs. Media salarial	62,4	148,4	-86,1
Rotación Involuntaria Empleados	2,9%	5,3%	-2,4%
Adhesión a principios fundamentales ILO y ONU	55,8%	84,9%	-29,1%
PLANETA	Cartera	Índice	C vs Í
Porcentaje Objetivo Reducción de emisiones	52,1%	48,4%	3,8%
Objetivo Reducción Emisiones 2025-2040	50,4%	92,5%	-42,1%
Empresas con mayor impacto medioambiental	56,1%	60,0%	-3,9%
Objetivos de eficiencia en recursos	50,4%	57,0%	-6,6%
Objetivos de eficiencia hídrica	41,7%	47,9%	-6,2%
PROSPERIDAD	Cartera	Índice	C vs Í
Consejeros No Directivos	52,1%	87,4%	-35,3%
Audidores independientes	51,1%	95,7%	-44,5%
Políticas de Ciberseguridad	60,6%	99,1%	-38,6%
Gastos Medioambientales	8.373 €	2.444 €	5.929 €
Satisfacción de empleados	49,9%	80,5%	-30,7%

Activos líquidos: Total

Resultado acumulado

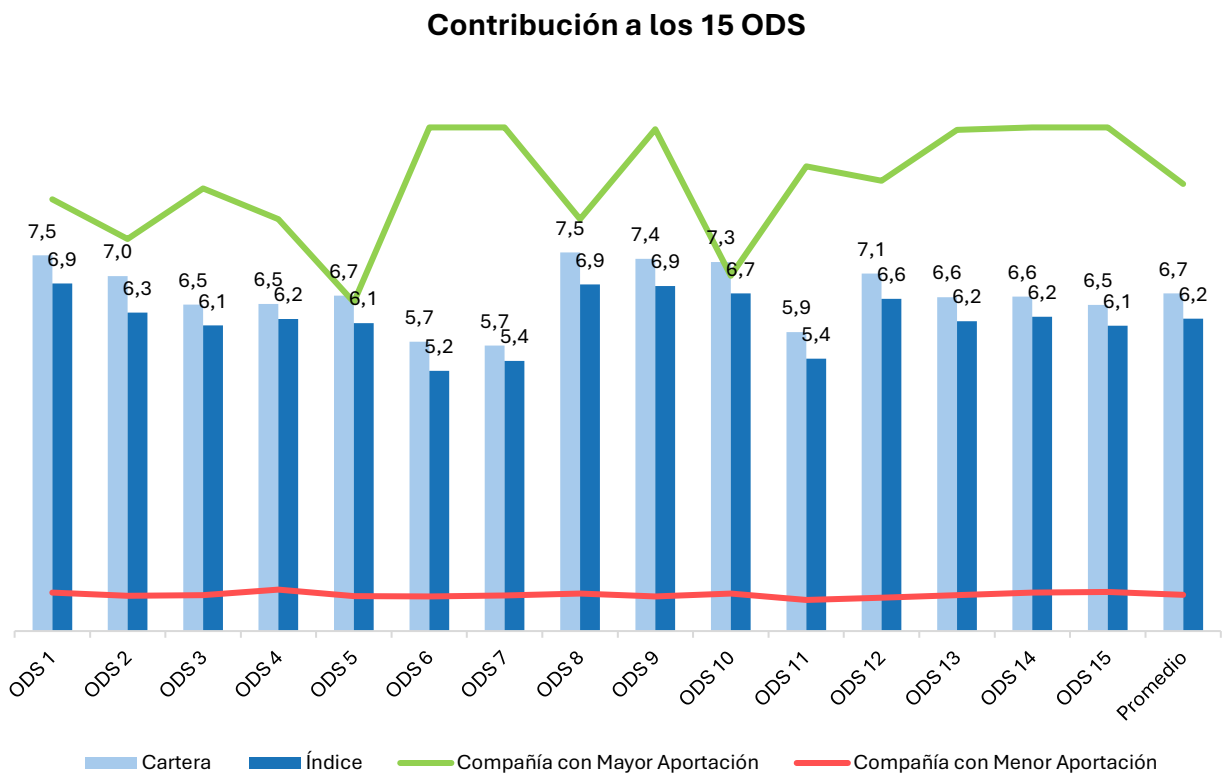
PERSONA	2025	Acumulado
Donaciones	533 €	4.540 €
Horas de formación	28 hrs	203 hrs
Ratio de mujeres en puestos directivos	22%	32%
Ratio de mujeres consejeras	14%	25%
Rotación Involuntaria Empleados	3%	4%
Rotación Voluntaria Empleados	5%	7%

PLANETA	2025	Acumulado
Reducción Emisiones CO2	-5 Tn	40 Tn
Reducción Consumo de Agua	-517 m3	9.887 m3
Reducción Consumo de Energia	-4.870 kwh	111.360 kwh
Energía renovable primaria adquirida y generada	240.115 kwh	1.595.146 kwh

PROSPERIDAD	2025	Acumulado
Consejeros No Directivos	52%	80%
Indemnizadores independientes	49%	79%
Gastos Medioambientales	8.373,38	21.267,97
Satisfacción de empleados	50%	73%

Activos líquidos: Mejora

Otra parte de nuestro estudio consiste en analizar en profundidad el compromiso de **los emisores corporativos** con los 15 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), lo que nos permite identificar tanto los puntos fuertes de la cartera, como sus áreas de mejora.



La cartera presenta **una puntuación media en el conjunto de 15 ODS de 6,7**, frente al 6,2 del índice, mostrando una mejor alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y un mayor nivel de desempeño en materia de sostenibilidad.

Además, la cartera supera al índice en todos los ODS analizados. Destaca especialmente **el ODS 8** (Trabajo decente y crecimiento económico), donde alcanza su puntuación más alta (7,5). Por el contrario, **el ODS 7** (Energía asequible y no contaminante) presenta la valoración más baja (5,7), lo que señala una posible vía de mejora.

Activos líquidos: Mejora

Mayor aportación de la cartera

Compañía: ReNew Energy Global PLC

ISIN: GB00BNQMPN80

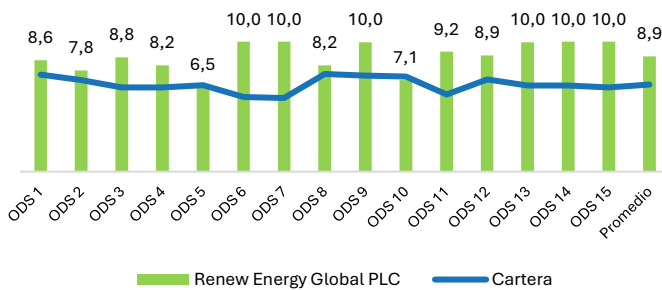
Sector: Utilities

Peso: 0,049%

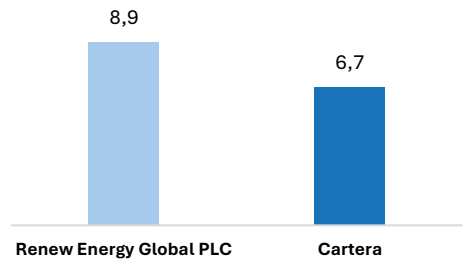


Compañía india líder en generación de energía renovable a través de proyectos eólicos, solares e hidroeléctricos.

Compromiso con los 15 ODS



Score ODS Promedio



Menor aportación de la cartera

Compañía: Nomura Micro Science Co Ltd

ISIN: JP3762950008

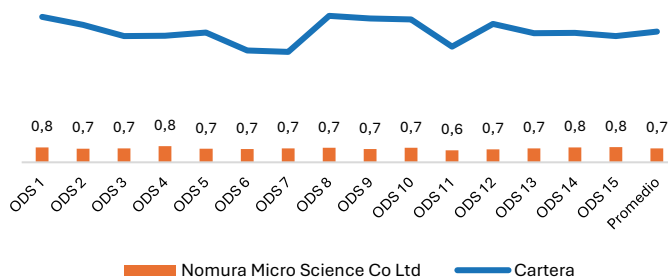
Sector: Industrial Machinery, Supplies & Components

Peso: 0,044%

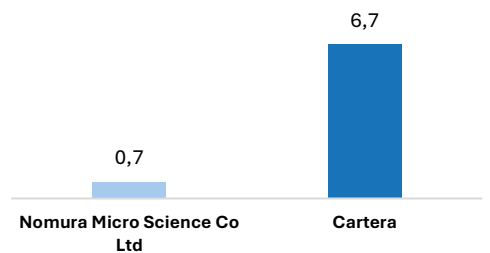


Compañía japonesa especializada en sistemas de purificación de agua ultrapura para la industria de semiconductores.

Compromiso con los 15 ODS



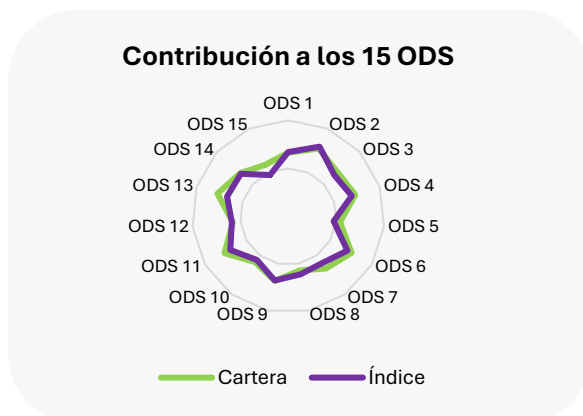
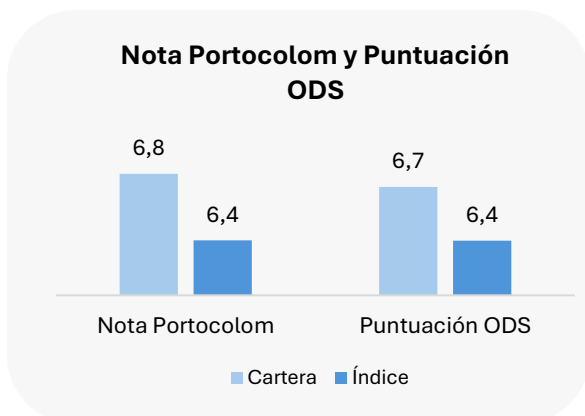
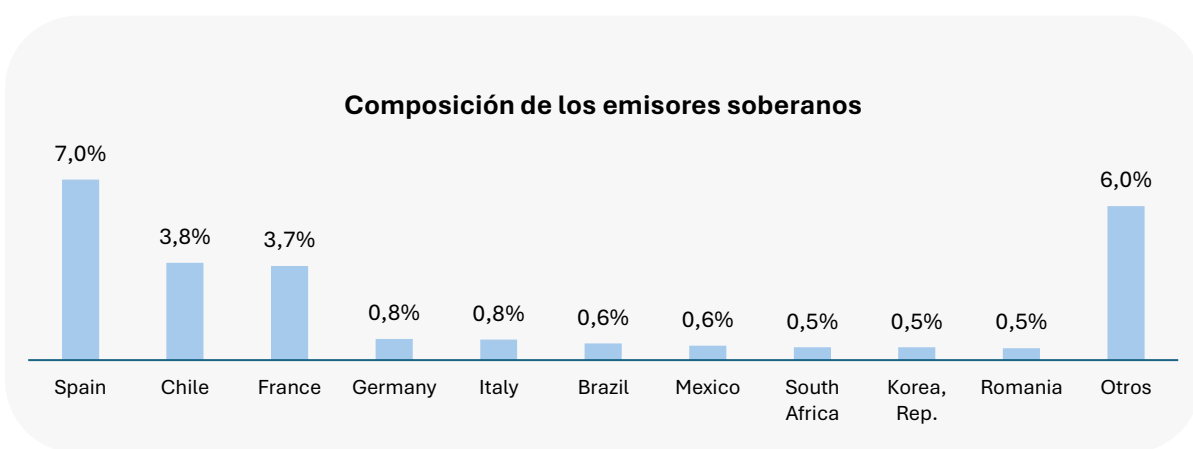
Score ODS Promedio



Activos líquidos: Mejora

Los emisores soberanos representan **24,8% de la cartera**, un total de 58 países, donde España, Chile, Francia y Alemania tienen el mayor peso.

Analizando el nivel de compromiso de los emisores soberanos con los 15 ODS, y los pilares Ambientales, Sociales y de Gobierno según la metodología propia, observamos lo siguiente:

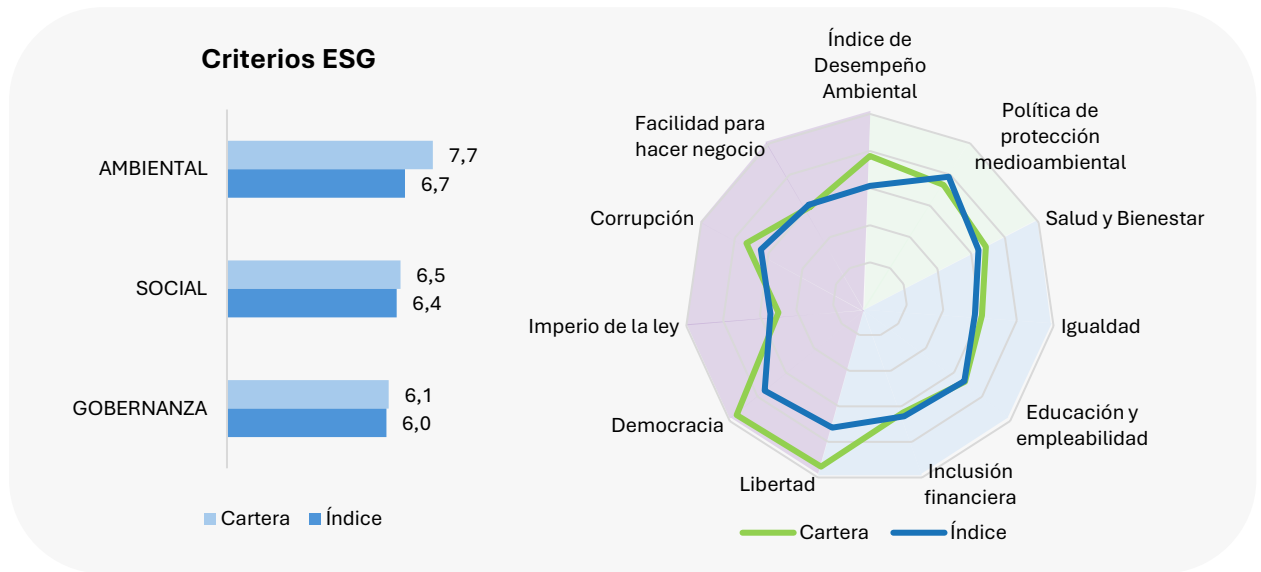


La nota Portocolom de la cartera asciende a 6,8, lo que está por encima de 6,4 del índice de referencia, formado por los países de G20 que incluye tanto los países desarrollados, como los países emergentes, ofreciendo una representación equilibrada del contexto económico global.

La puntuación ODS de la cartera soberana también se sitúa ligeramente por encima del índice (6,7 frente a 6,4), con mejor ODS 13 (Acción por el clima).

Activos líquidos: Mejora

Análisis de emisores soberanos



AMBIENTAL
2 criterios

SOCIAL
4 criterios

GOBERNANZA
5 criterios

Los criterios ESG se evalúan a través de un conjunto de indicadores que miden la protección del medioambiente, el desarrollo social y el marco institucional y regulatorio de cada país.

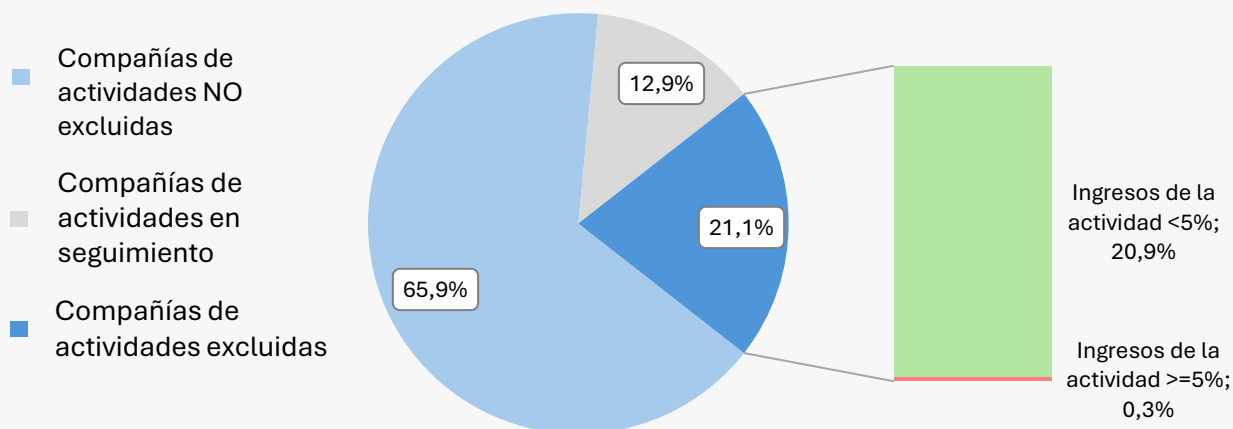
La cartera obtiene su mejor desempeño en **el criterio ambiental** (7,7). Los pilares social y de gobernanza muestran valoraciones más moderadas (6,5 y 6,1), pero por encima del índice de referencia. Destacan especialmente los resultados en libertad y democracia, así como en desempeño ambiental y protección medioambiental.

Las principales áreas de mejora se concentran en el imperio de la ley, la facilidad para hacer negocios, la igualdad y la inclusión financiera. Estas diferencias reflejan, en parte, la exposición a países en desarrollo, que suelen presentar puntuaciones más bajas en dimensiones sociales e institucionales, así como el impacto de determinados desafíos estructurales en algunas economías desarrolladas.

Activos líquidos: Exclusiones

Invertir con responsabilidad significa elegir conscientemente qué actividades financiamos. Por ello, aplicamos una política de exclusión que limita la exposición a: energías fósiles, armamento, violaciones de derechos humanos o laborales, actividades adictivas (tabaco, juego, redes sociales nocivas), corrupción, prácticas ambientales destructivas y armas nucleares fuera del Tratado de No Proliferación.

Análisis de la cartera



Según el análisis¹, **un 21,1% de la cartera** representa compañías que generan ingresos al menos en una de las actividades clasificadas como excluidas, e.g. pornografía, juegos de azar, armamento, etc.

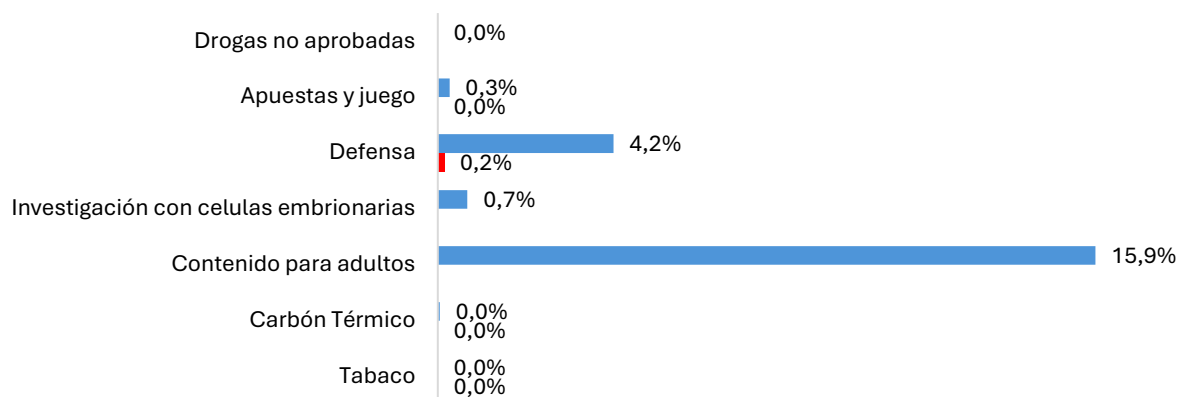
Un 12,9% de la cartera corresponde a compañías de actividades en seguimiento, como producción de petróleo y gas. El desglose completo se encuentra en la siguiente hoja.

Dentro de ese 21,1% solo **un 0,3% de la cartera** está invertido en compañías cuyos ingresos procedentes de esas actividades superan el 5% de sus ingresos totales. Este porcentaje es altamente residual y se sitúa por debajo del umbral máximo permitido del 5% por industria.

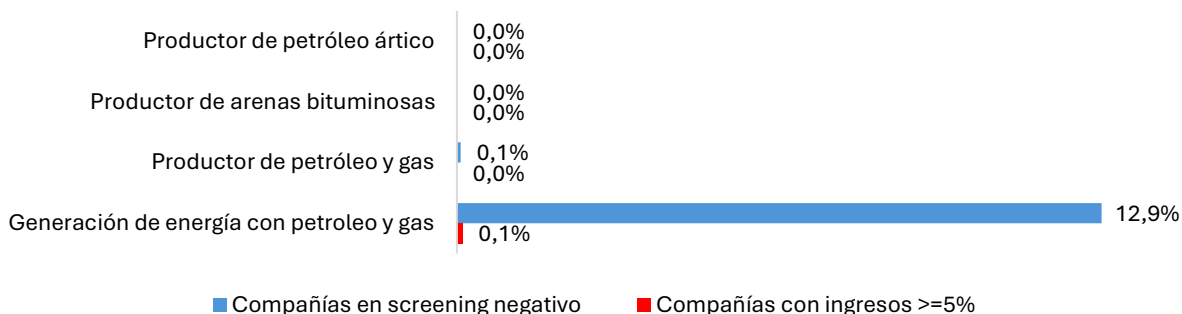
1 - En este apartado analizamos los emisores corporativos de la cartera que representan un 61%. Además, normalizamos los datos a una escala de 0% a 100% para permitir una comparación equitativa.

Activos líquidos: Exclusiones

Exposición a las actividades excluidas



Exposición a las actividades en seguimiento



El análisis de la cartera muestra una exposición muy limitada a actividades consideradas excluidas dentro del marco ético aplicado. En la mayoría de las categorías la exposición es nula o residual y responde principalmente a participaciones indirectas a través de vehículos de inversión diversificados. La mayor presencia se observa en contenido para adultos (15,9%). Este indicador suele aparecer sobrerrepresentado en las bases de datos ESG, ya que los distintos proveedores incluyen en esta categoría a grandes compañías de medios, entretenimiento o tecnología que distribuyen contenidos con clasificación para mayores de edad (por ejemplo, películas o series con restricción de edad), aunque dicha actividad represente una parte muy marginal de su negocio.

En el caso del sector defensa (4,2%), la exposición se deriva igualmente de posiciones indirectas en compañías industriales o tecnológicas presentes en índices globales que cuentan con líneas de negocio vinculadas a equipamiento militar o tecnologías de uso dual, generalmente no centrales en su actividad.

En cuanto a las actividades en seguimiento, la cartera presenta una exposición moderada a generación de energía con petróleo y gas (12,9%), mientras que la presencia en productores directos de petróleo y gas es prácticamente inexistente. Estas posiciones se mantienen bajo monitorización dentro del proceso de análisis y seguimiento de la cartera.

Activos líquidos: Compromiso

Compromiso como herramienta de prudencia e influencia responsable

El compromiso con las empresas (engagement) se concibe como una manifestación del principio de responsabilidad del inversor. Invertir implica ejercer influencia y, por tanto, asumir un deber activo en la promoción de comportamientos alineados con la dignidad humana, el bien común y el cuidado del planeta.

Este compromiso se fundamenta en la prudencia, entendida como la capacidad de discernir cómo y cuándo ejercer dicha influencia. No todas las situaciones requieren exclusión inmediata: en determinados casos, el diálogo estructurado, la exigencia progresiva y el seguimiento en el tiempo pueden ser herramientas más eficaces para impulsar mejoras reales.

Se ha aplicado este enfoque seleccionando y supervisando gestores de activos que actúan como propietarios responsables, con políticas claras de compromiso, ejercicio activo de los derechos de voto y mecanismos de seguimiento de controversias y planes de mejora. El compromiso se concibe así como una herramienta clave para reforzar la coherencia ética, gestionar riesgos y promover una mejora continua del impacto de las inversiones.

1

Principio:

- Responsabilidad
- Influencia
- Dignidad y Bien común

2

Método:

- Diálogo abierto
- Seguimiento

3

Aplicación:

- Gestoras responsables
- Voto activo
- Mejora ética

Activos líquidos: Compromiso

Resumen de la cartera

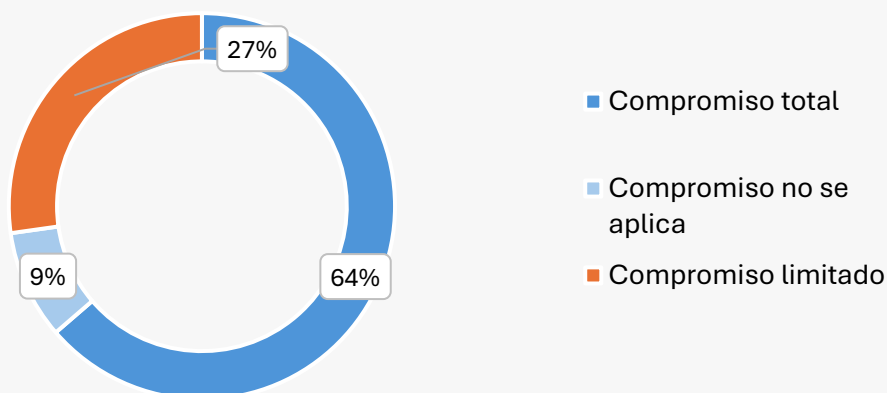
La cartera está compuesta por un total de **11 gestoras**¹ de los 13 fondos que componen la cartera. De ellas, **7 gestoras**² (**64%**) cuentan con un nivel alto de compromiso activo (engagement). Cuentan con una estrategia clara y generalizada de compromiso activo y ejercicio responsable de la propiedad (stewardship), integrando de forma sistemática el diálogo con las compañías y el ejercicio de los derechos del inversor en su proceso de inversión. Estas incluyen gestoras con equipos dedicados de stewardship, políticas públicas de voto y reporting periódico de sus actividades de compromiso.

En 3 casos (**27%**), el compromiso activo es de nivel medio. Es decir, es estructurado, pero presenta menor intensidad institucional, bien por tratarse de gestoras boutique con un enfoque más relacional que sistemático (Colville), o por invertir predominantemente en renta fija, donde la capacidad formal de voto no es aplicable en los mismos términos que en renta variable (Lombard Odier).

Por último, en **1 caso (9%)**, el modelo de inversión se centra en activos privados de microfinanzas (BlueOrchard) donde el engagement adopta una forma operativa directa con las entidades financiadas, pero no implica ejercicio formal de derechos políticos propios del stewardship en mercados cotizados.

El análisis a nivel gestora muestra que la cartera se apoya en entidades con capacidades avanzadas de active ownership, lo que permite canalizar el compromiso con emisores de forma delegada y a escala, combinando la influencia sistémica de grandes gestoras globales con enfoques especializados y temáticos en estrategias de impacto.

Compromiso de las gestoras



1 - A efectos de este apartado la gestora Columbus VP no se considera por ser un fondo de mercados privados y por tanto la política de compromiso activo no aplica. 2 - L&GAM, JPMAM, Mirova, Robeco, Baillie Gifford, DPAM y Columbia Threadneedle

Activos líquidos: Compromiso

Noticias relevantes en relación con las gestoras en cartera

- **JP Morgan Asset Management** decidió salir de la Net Zero Asset Managers el pasado mes de marzo, citando la pausa operativa de la iniciativa, el contexto regulatorio y expectativas de clientes como causas de la retirada. Dado que la cartera incluye un ETF temático climático gestionado por JPMAM, esta decisión se puede interpretar como una alerta de coherencia a nivel gestora: no es, por sí misma, un problema del ETF, pero sí una señal material para el marco de stewardship y posicionamiento climático del JP Morgan. En paralelo, en el mismo periodo se reportó un ajuste de lenguaje y enfoque corporativo en torno a las iniciativas de Diversidad e Inclusión (DEI), que puede considerarse como otra señal de observación sobre la evolución de políticas internas a nivel gestora.
- Por otro lado, como señal de continuidad y consistencia de sus prácticas y compromisos, **Robeco** difundió en 2025 mensajes y documentación consistentes con “mantener el rumbo” en materia de net zero y stewardship pese al entorno político-regulatorio, lo que se interpreta como una señal positiva.
- En cuanto al resto de gestoras presentes en la cartera, no se identificó evidencia de elementos que requieran seguimiento adicional más allá del control periódico habitual.
- Ninguno de los emisores listados presentes en cartera ha estado en el centro de una controversia ESG severa extraordinaria durante 2025 con amplia cobertura pública (por ejemplo, litigaciones ambientales, grandes sanciones, escándalos de gobernanza o violaciones de derechos humanos ampliamente reportados). El emisor **Électricité de France** (EDF), merece un seguimiento cuidadoso por riesgos financieros relacionados con su proyecto nuclear y gobernanza, pero no se ha materializado como una controversia ESG severa pública en 2025.

Conclusiones

Fortalezas y áreas de mejora de la cartera

- La cartera presenta una exposición moderada a actividades excluidas. Aunque algunas compañías están clasificadas dentro de industrias sensibles, la proporción real de ingresos vinculada a esas actividades es muy reducida (0,16% del 61,4% analizado en emisores corporativos).
- En la parte corporativa, la cartera muestra un **posicionamiento sólido** en ámbitos como crecimiento económico sostenible, desarrollo social inclusivo, e innovación. Presenta, no obstante, **margen de mejora** en áreas como la transición energética y el uso eficiente del agua.
- En cuanto a los emisores soberanos, la cartera **destaca por su fortaleza en el ámbito institucional y ambiental**, pero, a su vez muestra debilidades relativas en el aspecto institucional del ámbito de la ley y los pilares sociales, como igualdad o condiciones para emprender. Este perfil responde a la combinación en la cartera de países desarrollados y en desarrollo, donde persisten retos estructurales como la desigualdad económica, la baja calidad institucional o entornos poco favorables para la inversión.

Emisores corporativos

- Crecimiento económico
- Reducción de la pobreza
- Innovación

Fortalezas

Emisores soberanos

- Libertad
- Democracia
- Medioambiente

- Transición energética
- Agua y saneamiento
- Urbanismo sostenible

Mejora

- Imperio de la ley
- Clima empresarial
- Igualdad

Activos Ilíquidos

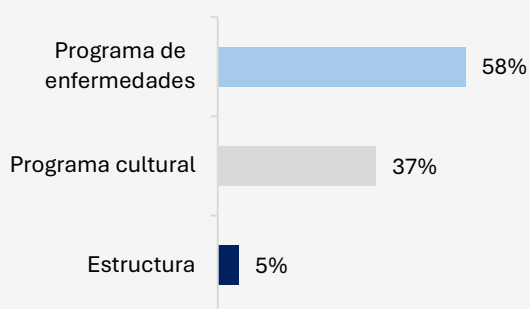
Fondo	Compromiso	Área de impacto	Tesis de impacto
Columbus Life Science II	100.000 €	Salud y estado del bienestar	Transforma ciencia y tecnología en salud

Impacto del fondo

El fondo Columbus II destina el 5% de sus beneficios a la Fundación Columbus que se dedica a curar enfermedades raras en niños.

Hasta la fecha la Fundación ha facilitado el tratamiento contra AADC (trastorno que afecta al sistema nervioso) a 33 niños de 13 países diferentes¹.

Destino fondos de Fundación Columbus, 2024



Ejemplo de una compañía en fondo

Compañía: Syngoi Technologies

Fondo: Columbus II

Sector: Biotecnología



Syngoi Technologies es una empresa biotecnológica fundada en 2021 que produce ADN sintético, un material esencial para el desarrollo de terapias avanzadas como la terapia génica, celular o las vacunas de ARN mensajero.

La principal diferencia de Syngoi respecto a los métodos tradicionales reside en su proceso de fabricación. Frente a los grandes biorreactores celulares, la empresa utiliza un sistema enzimático que elimina el uso de células. Este enfoque no solo acelera los plazos, sino que también reduce los riesgos asociados a contaminaciones biológicas.

1 - El impacto alcanzado refleja la contribución colectiva de las organizaciones que financian la misión de la Fundación.

Anexo

Lista de compañías en sectores controvertidos cuyos ingresos de esas actividades superan un 5% de sus ingresos totales. La lista puede incluir duplicados, ya que una compañía puede estar vinculada a varias actividades.

Exclusión	Compañía	Industria	Peso
Defensa	Amphenol Corp	Electronic Equipment, Instruments & Components	0,09%
Combustibles Fósiles	Clearway Energy Inc	Independent Power and Renewable Electricity Producers	0,04%
Combustibles Fósiles	Northland Power Inc (Ontario)	Independent Power and Renewable Electricity Producers	0,03%
Total:			0,16%

Anexo

Desempeño RTS de la Cartera (2025)

Indicador de sostenibilidad adverso	Métrica		Impacto (Año -1)	Cobertura	
INDICADORES CLIMÁTICOS Y OTROS RELACIONADOS CON EL MEDIO AMBIENTE					
Emisiones de gases de efecto invernadero	1	Emisiones de GEI de Alcance 1	44,87	96,61%	
		Emisiones de GEI de Alcance 2	11,32	96,49%	
		Emisiones de GEI de Alcance 3	699,37	90,86%	
		Total de emisiones de GEI	755,56	96,61%	
	2	Huella de carbono (Tn)	Huella de carbono (Tn)	379,85	96,61%
	3	Intensidad de GEI de las emisiones de las empresas participadas	Intensidad de GEI de las emisiones de las empresas participadas	6,79%	96,61%
	4	Exposición a empresas activas en el sector de combustibles fósiles	Porcentaje de inversiones en empresas activas en el sector de combustibles fósiles	0,69%	
	5	Porcentaje de consumo y producción de energía no renovable	Porcentaje del consumo de energía no renovable y la producción de energía no renovable de las empresas participadas procedente de fuentes no renovables en comparación con las renovables, expresado como porcentaje del total de fuentes de energía	271,64% 53,43%	
	6	Intensidad del consumo de energía por sector de alto impacto climático	Consumo de energía en GWh por millón de EUR de ingresos de las empresas participadas, por sector de alto impacto climático	6,10	80,07%
Biodiversidad	7	Actividades que afectan negativamente a zonas sensibles para la biodiversidad	Porcentaje de inversiones en empresas participadas con instalaciones/operaciones ubicadas en o cerca de zonas sensibles para la biodiversidad donde sus actividades afectan negativamente a esas zonas	24,03% 99,02%	
Agua	8	Emisiones al agua	Toneladas de emisiones al agua generadas por las empresas participadas por millón de EUR invertido, expresadas como media ponderada	0,00% 5,76%	
Residuos	9	Proporción de residuos peligrosos	Toneladas de residuos peligrosos y radiactivos generados por las empresas participadas por millón de EUR invertido, expresadas como media ponderada	0,22% 69,81%	
ASUNTOS SOCIALES Y DE EMPLEADOS, RESPETO DE LOS DERECHOS HUMANOS, ANTICORRUPCIÓN Y ANTISOBORNO					
Asuntos sociales y de empleados	10	Violaciones de los principios del Pacto Mundial de la ONU y las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales	Porcentaje de inversiones en empresas participadas involucradas en violaciones de los principios del Pacto Mundial de la ONU o las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales	0,20% 2,57%	
	11	Falta de procesos y mecanismos de cumplimiento para supervisar el cumplimiento de los principios del Pacto Mundial de la ONU y las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales	Porcentaje de inversiones en empresas participadas sin políticas para supervisar el cumplimiento de los principios del Pacto Mundial de la ONU o las Directrices de la OCDE, ni mecanismos de tramitación de quejas para hacer frente a las violaciones de dichos principios o directrices	1,35% 99,02%	
	12	Brecha salarial de género no ajustada	Brecha salarial de género no ajustada media de las empresas participadas	34,57% 49,92%	
	13	Diversidad de género en el consejo	Proporción media de consejeras respecto a consejeros	21,90% 98,08%	
	14	Exposición a armas controvertidas (minas antipersona, municiones en racimo, armas químicas y armas biológicas)	Porcentaje de inversiones en empresas participadas involucradas en la fabricación o venta de armas controvertidas	2,47% 99,11%	
Indicadores climáticos adicionales y otros relacionados con el medio ambiente					
Emisiones	19	Inversiones en empresas sin iniciativas de reducción de emisiones de carbono	Porcentaje de inversiones en empresas participadas sin iniciativas de reducción de emisiones de carbono orientadas a alinearse con el Acuerdo de París	0,00% 94,60%	
Indicadores adicionales sobre asuntos sociales y de empleados, respeto de los derechos humanos, anticorrupción y antisoborno					
Asuntos sociales y de empleados	20	Ratio excesiva de remuneración del CEO	Ratio media dentro de las empresas participadas de la compensación total anual del individuo mejor remunerado respecto a la compensación total anual mediana de todos los empleados (excluido el individuo mejor remunerado).	61,36% 64,01%	

Anexo

Desempeño RTS de la Cartera (2025)

EMISOR	Año (Datos) país peso relevante:	Total emisiones CO2	GDP	Población total	Emisiones per capita	Emisiones de CO2 por unidad de GDP
Deuda gubernamental en directo:						
MADRID, COMMUNITY OF	2022 (población 2024)	20.233.620 tCO ₂ -eq	293.069.000.000 EUR	6.859.914	2,95 t	6,9E-05 t
CHILE, REPUBLIC OF (GOVERNMENT)		111.049.000,00 tCO ₂ -eq	301.230.000.000 USD	18.480.432	6,01 t	0,00 t
Deuda gubernamental a través de fondos:						
France	2023	376.000.000.000 tCO ₂ -eq	2.822.500.000.000 EUR	67.842.582	5,542,24 t	1,3E-01 t

Observaciones en desempeño RTS de la Cartera (Año-1)

- La huella de carbono se redujo un 43,8% (de 675,71 a 379,85 Tn), siendo la mejora más significativa del período.
- La brecha salarial de género mejoró notablemente, pasando del 54,14% al 34,57%.
- El 100% de las empresas en cartera cuenta ya con planes de reducción de emisiones alineados con el Acuerdo de París.
- Como punto a monitorizar, el ratio de remuneración del CEO respecto al salario medio ha aumentado de 41,3x a 61,4x.

El análisis RTS tiene una cobertura promedio del 60,91% de la cartera.

Terminología

Patrimonio - Impacto generado:

El impacto generado depende directamente del patrimonio del cliente. El incremento del patrimonio eleva la exposición a compañías y emisores públicos, ampliando así la contribución proporcional del inversor a los resultados obtenidos.

Evolución de los mercados financieros:

La evolución favorable de los mercados potencia el impacto generado, puesto que una mayor rentabilidad incrementa la valoración de las compañías y, con ello, la parte proporcional del impacto atribuible a la inversión.

Capitalización bursátil:

El tamaño de una empresa influye directamente en la calidad y cantidad de información sobre sostenibilidad que puede ofrecer. Las compañías grandes suelen tener más recursos financieros y operativos, lo que les permite reportar datos más completos. En cambio, las empresas de menor tamaño, por tener una capacidad menor de reportar datos, pueden ofrecer datos más limitados. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el impacto generado no necesariamente depende de este factor.

Índices de referencia:

Para analizar los emisores corporativos tomamos como referencia el índice MSCI World que nos ofrece una visión amplia del mercado global. En el caso de la deuda pública utilizamos un índice propio de países G-20, donde cada uno pesa de manera equitativa. Al tratarse de un conjunto amplio y diverso de economías, nos permite comparar la cartera frente a una base sólida y representativa.

Modelo Look-Through:

Para evaluar el impacto de cada inversión analizamos en detalle los activos que la componen, identificando todas las empresas y gobiernos en los que realmente se invierte. Al agrupar las posiciones de cada emisor, tanto de renta variable, como de renta fija, el enfoque llamado Look-Through, creamos una imagen clara del destino final del capital.

Terminología

Análisis Best-Effort:

En Portocolom aplicamos un enfoque “Best Effort”, que evalúa no sólo la situación actual de una compañía en materia de sostenibilidad, sino el esfuerzo real y la trayectoria de mejora que está desarrollando. Este análisis considera la credibilidad de sus compromisos, las medidas implementadas y su capacidad de avanzar hacia modelos de negocio más responsables. Este enfoque se diferencia del Best in Class, que se centra en seleccionar las empresas con mejor calificación ESG dentro de cada sector en un momento determinado.

Modelo Display RV:

El Modelo Display RV representa un análisis adicional de emisores corporativos que nos permite ver en profundidad su contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, identificar los puntos fuertes y áreas de mejora de la cartera y cada compañía incluida.

Modelo de Gobiernos:

El análisis de emisores soberanos nos permite obtener una visión más completa de las áreas donde se genera un mayor impacto y de aquellas con margen de mejora. La Nota Portocolom corresponde a una puntuación promedio basada en tres criterios ESG (Ambiental, Social y de Gobernanza). La Puntuación ODS representa el promedio de los 15 ODS calculados con los datos de la cartera.

Modelo de Exclusiones:

El Modelo de Exclusiones es una herramienta diseñada para identificar aquellas compañías que están vinculadas a una o varias actividades no alineadas con los valores éticos de la cartera y cuyos ingresos procedentes de este ámbito superan un 5% de sus ingresos totales. Sin embargo, la presencia de una compañía en la actividad excluida no implica por sí mismo una incompatibilidad con el bien común ni un perjuicio para un orden social justo. En muchos casos, la relación puede ser indirecta a través de algunos clientes o derivar de que la compañía desarrolla tecnologías similares sin participar realmente en prácticas moralmente cuestionables.

Terminología

Desempeño RTS (Regulatory Technical Standards):

Las métricas RTS son indicadores de sostenibilidad de reporte obligatorio, establecidos por la regulación europea SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation). Recogen datos estandarizados sobre los principales impactos adversos de la inversión en materia ambiental, social y de gobernanza (ESG). Al estar definidos normativamente, estos indicadores responden a una metodología y nomenclatura específica que puede diferir de los criterios de impacto utilizados a lo largo del presente informe, por lo que se presentan de forma independiente como anexo.

Terminología

Metodología de Evaluación de la Propiedad Activa y Responsable

Con el objetivo de evaluar de manera rigurosa y homogénea el grado de **compromiso activo con las empresas participadas** y el **ejercicio responsable de los derechos del inversor** por parte de las gestoras presentes en cartera, se ha desarrollado un marco técnico propio basado en seis dimensiones objetivas.

La evaluación se realiza **a nivel de gestora matriz de inversión**, y no a nivel de fondo individual ni de sociedad gestora administrativa, ya que las políticas de propiedad activa y responsable se definen y aplican a nivel corporativo.

El análisis considera la existencia y calidad de las políticas de diálogo con las empresas, los recursos dedicados a esta actividad, el grado de transparencia, los mecanismos de escalamiento cuando el diálogo no genera resultados, su integración en el proceso de inversión y la capacidad real de influir en las prácticas de las compañías.

En función del cumplimiento de estas seis dimensiones, las gestoras se clasifican en tres niveles:

- **Alto - Propiedad activa y responsable sólida y estructurada:** cumplimiento claro y verificable de al menos cinco de las seis dimensiones, con evidencia pública robusta y capacidad demostrada de influencia sobre las empresas participadas.
- **Medio - Propiedad activa y responsable sólida, pero con menor grado de estructuración:** cumplimiento parcial (tres o cuatro dimensiones) o cumplimiento amplio con debilidades relevantes en transparencia, escalamiento del diálogo o capacidad de influencia.
- **Bajo - Propiedad activa y responsable limitada:** cumplimiento reducido (dos dimensiones o menos) o ausencia de evidencia pública suficiente que permita verificar una estrategia sistemática de diálogo e influencia sobre las empresas.

Terminología

Los 15 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS):

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible son un conjunto de 17 metas globales creadas por las Naciones Unidas para guiar los esfuerzos internacionales destinados a erradicar la pobreza, proteger el planeta y garantizar el bienestar de todas las personas antes del año 2030.

En nuestros modelos trabajamos solo con los primeros 15 ODS, ya que los dos últimos –relacionados con Paz, justicia e instituciones sólidas (ODS 16) y Alianzas para lograr los objetivos (ODS 17) presentan mayores dificultades a la hora de obtener métricas cuantitativas comparables y consistentes.



Aviso legal

La información que se ofrece en este informe se ha llevado a cabo con el mejor conocimiento de Portocolom A.V., S.A.

Dado que no existe una homogeneización en el reporte de datos no financieros ni en la fecha de publicación de estos, podemos encontrarnos con datos relativos a distintos periodos de tiempo. Es por ello por lo que los datos aquí presentados han de tomarse como una aproximación al impacto que ha tenido el patrimonio del fondo en aspectos relacionados con el medio ambiente y la sociedad.

Portocolom A.V., S.A. es propietaria del contenido de este documento. La reproducción total o parcial de la información contenida en el mismo ha de hacerse con permiso previo de la entidad y citando siempre a la organización como fuente.

Portocolom A.V., S.A. no se hace responsable de la veracidad de los datos facilitados por las compañías ni de la exactitud de los datos obtenidos de Refinitiv Eikon - Thomson Reuters ni de la metodología matemática subyacente.

El presente documento tiene carácter meramente informativo y no constituye una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base a ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Portocolom A.V., S.A. no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de la información ofrecida en este informe. Comportamientos de variables en el pasado puede que no sean un buen indicador de su resultado en el futuro.